

**Vacanțele
românilor**

PAG. 2

**BUCOVINA
Constelația
mănăstirească**

PAG. 3

**Scurtă
descălecăre în
Maramureșul
istoric**

PAG. 4

**Republică
și
Monarhie**

PAG. 5

**Scrisoare
deschisă
adresată
M.S. Regele
Mihai I**

PAG. 7

VREMEA

DREPTEI NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul IV nr. 37 17 august - 20 septembrie 2001

8 pagini 1500 lei

EDITORIAL

REAȚIA NECESARĂ

Multă lume a început să aplece urechea la glasul sirenelor clasei politice românești ca Adrian Năstase, Valeriu Stoica sau Theodor Stolojan care declară fie neinteligentă, fie vetustă, fie fără obiect lupta împotriva mentalităților comuniste. Ni se cere să privim înainte și nu îndărăt, «avem prea multe lucruri de făcut în prezent, să lăsăm în seama istoricilor dosarele nerezolvate ale istoriei recente». Apelul comun al Regelui Mihai, Patriarhului Bisericii Ortodoxe Române și Președintelui Iliescu este prezentat ca un constat de înțelegere și unitate în promovarea interesului național.

A fost suficientă o banală notificare, prevăzută de recenta lege pentru restituirea imobilelor abuziv confiscate, pentru ca armonia din Apel să fie pusă sub semnul întrebării. Regele Mihai, în calitate de cetățean român și în conformitate cu legea, a cerut restituirea proprietăților sale abuziv trecute în proprietatea statului comunist, printre care și Castelul Peleş. Autoritățile luate prin surprindere au reacționat cu nervozitate la «îndrăzneala» Regelui de a cere aplicarea legii în ceea ce îl privește, iar partidul Securității, România Mare a calificat această cerere drept «nesimțire».

Iritarea foștilor comuniști vine din felul lor de a considera proprietatea. În buna înțelegere marxistă a lucrurilor «proprietatea este un furt» atunci când ea este creată în societatea burgheză-capitalistă și de aici încercarea de a restitui cât mai puțin proprietarilor de drept. Așa se explică economia cât se poate de restrictivă a legii 10/2001 inițiată de partidul de guvernământ cu sprijinul entuziast al celui alt partid național-comunist, Partidul România Mare și încercarea de a păstra în proprietatea socialistă, acum pudic numită de stat, a cât mai multor imobile abuziv confiscate. Întrucât comunismul și economia socialistă s-au prăbușit în estul Europei, comuniștii reveniți la putere au fost obligați în conjunctura reînnoirii capitalismului să privatizeze economia. Și au făcut-o restituind proprietarilor de drept cât mai puțin și vânzând la prețuri deseori de nimic sau pe credite nicicând rambursate, clienței lor politice, active construite de stat sau confiscate proprietarilor de drept. Unul dintre beneficiarii acestei operațiuni este însuși președintele Iliescu care și-a adjudecat un imobil în cartierul Primăverii la un preț foarte modic. La peste un deceniu de privatizări făcute din averea proprietarilor de drept, ce a mai rămas li se restituie, iar pentru ceea ce a fost vândut vor primi despăgubiri cât mai mici întrucât statul nu are bani.

Lumea pe dos s-ar putea numi spectacolul pe care îl dă «opinia publică» manevrată de mass media aparținând noilor îmbogățiți pe seama banului public ce formează clasa politică și oligarhia financiară. Ei se opun restituirii proprietății de drept considerând-o nelegitimă și imorală. Singura formă de proprietate legitimă și morală, în afara proprietății de stat, este după ei proprietatea dobândită după 1989 indiferent de felul în care a fost dobândită, prin muncă, talent sau furt, delapidare, fals, nedreaptă luare. Deși există o lege a controlului averilor, neabrogată, ea nu se aplică, demnitarilor, justiției, poliției, exponenților puterii în general păzindu-se ca dracul de tămăie de a-și declara viclele, societățile comerciale, acțiunile și mașinile de lux pe care veniturile lor licite nu le pot justifica. Corupția este atât de mare și generalizată încât ea nu poate fi urmărită și încriminată de nici o structură existentă fie ea justiție, parchet, poliție

întrucât conform principiului dominoului s-ar ajunge la scoaterea la lumină a corupției în chiar aceste structuri. În societatea post-comunistă așa cum o cunoaștem acum, în care furtul, escrocheria și ingineriile financiare sunt privite cu îngăduință, ca mijloace utile și firești de a face avere, cinstea, cuvântul ținut, onoarea, morala în general sunt valori compromise. Redresarea societății românești, etapă necesară pentru o creștere echilibrată a economiei și a nivelului de trai, presupune reimpunerea valorilor tradiționale: muncă, cinste, responsabilitate și omenie. Ele nu pot fi impuse prin legi ci printr-o modificarea a climatului moral. Condamnarea punctuală de către o justiție severă a faptelor reprobabile trebuie să urmeze judecății morale a grupului social interesat.

Cine și-ar putea asuma responsabilitatea zdrobitoare de a curma decăderea pe toate planurile a României și a societății românești? Este o muncă de Sisif care merge împotriva curentului populist și socializant al vremurilor noastre. Partidele politice au dovedit că nu o pot face. Ele sunt ca și acum peste o sută de ani, grupări de interese fără responsabilitate și capital, ce urmăresc ajungerea la putere și folosirea acesteia în scopuri personale și de grup și pe care Mihai Eminescu le numea societăți de exploatare. Corupte prin interesul personal al membrilor lor și prin subvențiile și donațiile ce le primesc și care le obligă, ele sunt financiar incapabile de a se reforma moral ele însele și cu atât mai puțin întreaga societate românească. Justiția este subordonată puterii, independența puterii judecătorești este la noi o farsă, iar inamovibilitatea magistraților o garanție de stabilitate pentru judecătorii corupți.

Puterea legislativă este expresia partidului sau coaliției ce guvernează, iar puterea executivă este formată de partidul de guvernământ în mod discreționar. Singurele instituții cu identitate proprie și o lungă tradiție istorică, cu cea mai mare popularitate în prezent și care ar putea contribui la scoaterea din criza pe care o parcurgem sunt Biserica și Armata.

Dacă Biserica nu ar putea-o face decât moral, morala creștină fiind încă puternică în conștiința românilor, Armata poate prelua puterea în stat pentru o perioadă limitată, deschizând o cale largă pentru reconstrucția morală cât și reformarea economică a țării. Contextul internațional nu este favorabil unei asemenea soluții dar în deceniul șapte al ultimului secol armata turcă a creat un asemenea precedent fără să deranjeze opinia publică din țările membre NATO din care făcea parte și Turcia, reformând viața politică și restabilind în câțiva ani o democrație parlamentară mai sănătoasă și mai puțin coruptă care dăinuie și astăzi. Nici Uniunea Europeană și nici NATO nu sunt interesate în acceptarea candidaturii unei țări cu un grad înalt de corupție și cu performanțe economice care o plasează pe ultimul loc între țările candidate. Numai prin noi înșine, prin eforturi proprii și nu împinși de la spate, vom reuși să fim mai cinstiți, mai muncitori și mai înstăriți decât acum. Intrarea în Europa va fi rezultatul performanței noastre sau nu va fi de loc. Interesul nostru, al Uniunii Europene și al NATO este ca România să adere nu ca o țară cu grave sechele comuniste ci ca o țară ce revine la valorile și la standardele pe care le avea înainte de ocupația comunistă.

Nicolae Henegariu

VACANȚELE ROMÂNILOR

Din 1989 încoace, un potop de ispite s-a abătut asupra noastră. De unde înainte, pe vremea toarșului, eram feriți de suferințe, pentru că nu prea aveam la ce să ne uităm și să poftim, acum minunățiile capitalismului ne fac cu ochiul din toate părțile. Oriunde te uiți, numai vitrine strălucitoare cu bunătăți, cu haine de ultima modă, cu mașini luxoase.

Românul se uită cu luare-aminte, apoi își mănâncă amărătele bucate cu gândul la mușchiuleți și fleici, își îmbracă hainele de la second hand închipuindu-și că arată ca pantalonii de la Hugo Boss și rochiile de la Versace, și privește Dacia rablagită oftând după Volvo și Mercedes. Tot așa și cu vacanțele. Peste tot, agențiile de voiaj te îmbie cu oferte de vis. Dar puțini sunt aceia ce își pot permite o călătorie în străinătate fie ea și numai în Turcia sau în Grecia. Majoritatea românilor își petrec concediul acasă, mai gospodărind câte ceva.

Care are norocul să aibă rude la țară, se bucură de aer curat și eventual se mai și bronzază ajutând la muncile câmpului.

Mulți pun tot anul bani la ciorap, iar în concediu își urcă familia în Dacie, aruncă în portbagaj cortul și traista cu mâncare și pleacă să facă niscaiva camping sălbatic pe pajiștile patriei. Cei cu mai multă dare de mână strâng mai mult, așa că-și pot permite o săptămână de nebunii la mare, unde au privilegiul să stea la soare între tonele de gunoie revărsate pe plaje, să mănânce conducându-se după principiul „cumpătarea e mama sănătății” și să-și petreacă noaptea la discotecă (dacă-l țin balamalele) legumind o bere sau un suc. Pentru cei care au pus suficient la ciorap, am studiat câteva formule de vacanță. Nu sunt prea scumpe (suntem realiști), dar nici la îndemâna tuturor, din păcate.

Vacanță în Turcia

Agențiile de voiaj fac oferte de vacanță în toate țările, în circuit sau sejur, pentru 7,9,14 zile, cu autocarul sau cu avionul. Formula cea mai ieftină și mai confortabilă (nu este nevoie de viză) este sejurul în Turcia, la mare. Prețurile variază funcție de mijlocul de transport ales și de gradul de confort al hotelului. Un preț convenabil pentru condiții convenabile oscilează între 260-300 USD / persoană pentru o călătorie de nouă zile, dintre care veți petrece trei zile pe drum (o zi și jumătate la dus, tot atât la întors). Oferta include transportul cu autocar confortabil cu aer condiționat; din cele nouă nopți, una veți dormi la un hotel de trei stele din Çannakale (pe malul strâmtorii Dardanele), șapte într-un hotel tot de trei stele (de preferință nu mai departe de Kuşadası, care se află deja la o distanță de cam 1500 km. de București) și puteți găsi oferte care la întoarcere să includă o noapte într-un hotel din Istanbul și o zi de vizitare a marelui oraș. Dacă vreți să vă petreceți vacanța într-un oraș mai depărtat, e preferabil să alegeți avionul.

Toate acestea în teorie, pentru că, dacă nu sunteți prudenți, puteți plăti suma respectivă (care obiectiv nu e mare, dar pentru un român nu e mică) și să constatați că în practică serviciile sunt de mai proastă calitate decât cele promise.

De ce anume trebuie să ne ferim?

Atenție! În cazul transportului, dacă agenția care asigură acest serviciu nu este corectă și nu pune la dispoziția călătorilor un autocar echipat cu un sistem de aer condiționat care să funcționeze în parametrii normali, riscați să călătoriți trei zile în condiții de coșmar, la o temperatură de 28-30°C într-un autobuz care e mai degrabă o cutie supra încălzită și să ajungeți bolnavi de oboseală la destinație (și la dus și la întors). În momentul încheierii contractului asigurați-vă că această condiție va fi îndeplinită și înscrisă-o chiar în contract, pentru că unele agenții de transport au mașini vechi, prost întreținute, cu sisteme de aer condiționat defecte sau insuficiente. Ele își cară clienții ca pe animale,

Kuşadası - Plaja Doamnelor



fără să se sînchisească prea mult, bazându-se pe faptul că românul nu prea știe ce e respectul de sine (s-a învățat cu lipsa de respect în ultimii 50 de ani) și nici nu prea are obiceiul să reacționeze atunci când vede că e înșelat și primește marfă sau servicii mai proaste decât a plătit. Sau poate crede că așa trebuie să fie.

La fel și cu hotelul. În general, oferta medie, cu hotelul de trei stele, stipulează și gradul de confort, care include obligatoriu aerul condiționat (altfel e insuportabil de cald), frigiderul și televizorul.

Mulțor români, ajunși la hotel, li s-au atribuit camere proaste, fără întregul mobilier, fără televizor, cu aparatul de aer condiționat defect. Crezând că acesta e nivelul de confort de trei stele, oamenii au stat întreaga perioadă în cămăruțe mizere, destinate de fapt personalului hotelului.

Acest lucru s-a întâmplat nu numai din cauză că în ultimul an s-au abătut asupra plajelor turcești valuri de turiști ruși, bulgari, sârbi, ci și pentru că, obiectiv, condițiile economice s-au înrăutățit în Turcia într-o oarecare măsură, iar nivelul de conștiinciozitate al hotelierilor a scăzut în aceeași măsură. Dacă sunteți victima unei astfel de pățanii nu

Moscheea Albastră



vă lăsați înșelat. Refuzați cu hotărâre cazarea necorespunzătoare și cereți-vă răspicat drepturile. Nici 10% dintre turiștii români nu știu ce drepturi au pentru sumele pe care le-au plătit și de aceea sunt victime sigure ale incorectitudinii hotelierilor și transportatorilor.

Acestea fiind zise iată câteva frumuseți pe care e bine să nu le „scăpați” dacă vă abateți prin Turcia. Bineînțeles că oricine trece prin Istanbul va merge să vadă cea mai veche și mai importantă biserică a creștinătății ortodoxe, Sfânta Sofia. Construită sub împăratul bizantin Justinian, între anii 532-537, biserica este acoperită cu o cupolă cu diametrul de 31m, care pare că plutește deasupra interiorului vast. Coloanele de marmură verde au fost aduse de la Efes - se spune că au fost luate din templul Artemisei, una dintre cele șapte minuni ale lumii antice. Cele 4 minarete i-au fost adăugate

după cucerirea Constantinopolului (1453) când biserica a fost transformată în moschee.

Vizavi de Sfânta Sofia se află intrarea într-unul din cele mai ciudate monumente bizantine: cea mai mare dintre vechile cisterne de apă ale orașului, cisterna-bazilică

Yerebatan Sarayı, construită în anul 532. Cisterna, în suprafață de 10.000 m² și cu o capacitate de 80.000 m³ de apă, este practic un palat subteran cu o înălțime de 8 m și cu bolți de cărămidă susținute pe coloane (336 coloane dintre care două au postamente sculptate cu chipul Meduzei). În timp de război și de asediu, cisternele erau singura modalitate de alimentare cu apă a orașului.

Catedrala Sfânta Sofia a constituit un model și o provocare pentru arhitecții musulmani, după cucerirea Bizanțului de către turci în 1453. Marile moschei ale Istanbulului, moscheea albastră, Suleimanye, Beyazit, Laleli, sunt o feerie de cupole, minarete și decorații de faianță de Iznik cu flori multicolore.

Palatul Topkapı, azi muzeu, expune cele mai prețioase comori ale sultanilor otomani. Comori mai puțin prețioase, la prețuri negociabile, puteți găsi în Bazar (Kapalı çarşı). Prima întrebare care vă va fi pusă de negustor va fi „Where are you from?” Dacă răspundeți „From Romania” aveți șanse ca târguiala să pornească de la un preț mai mic, prețurile care se cer românilor nu se compară cu cele care se cer americanilor, germanilor sau englezilor. Nu dați niciodată prețul cerut, tocmeala apriagă e un sport național în Turcia și cel care nu se târguiește e privit cu dispreț.

Din localitatea în care stați, numeroase agenții (locale și românești) organizează excursii. Atenție, și aici se pot negocia prețurile, mai ales cu agențiile turcești. Iubitorii de artă vor putea vedea orașul roman Efes și locul unde a trăit (și se spune că a murit) fecioara Maria, și siturile antice de la Troia, Pergam, Milet. O excursie ceva mai scumpă (pentru că e mai lungă) dar care merită să fie făcută, este cea de la Pamukkale, dealul unde apa a sculptat în mii de ani selipitoare bazine albe de calcar, în care apa ia culoarea safirului.

Postament de coloană cu capul Meduzei în Yerebatan Sarayı



Catedrala Sfânta Sofia



BUCOVINA Constelația mănăstirească

Minuni ale naturii și comori de artă există nu numai în țări străine, ci și la noi acasă, în scumpa noastră țărișoară. Dacă ar fi să ne gândim numai la Delta Dunării (de care nu avem nici un fel de grijă, de altfel), la profilul mândru al Bucegilor la Bușteni și la Poiana Țapului, la Peștera Urșilor din Apuseni, la frumusețea peisajului bucovinean și a celui din zona de deal a Olteniei, e limpede că n-am avea de ce să-i învidiem pe alții. Cât despre patrimoniul artistic, ai ce vedea în România, de la monumentele din Moldova și Moldova de Nord înscrise pe lista UNESCO, la splendidele sate bucovinene cu case tradiționale, la arhitectura bucureșteană de secol XIX, la cetățile și orașele medievale fortificate din Transilvania.

Am făcut pentru cititorii noștri o mică investigație asupra condițiilor în care se pot abate o săptămână prin Bucovina, dacă au posibilitatea să locuiască în condiții ceva mai bune decât cortul personal sau canapelele mașinii.

Frumoasa regiune din nord-estul țării este vestită pentru monumentele ei, așa încât cele câteva sute de kilometri depărtare de București și de orașele din sud nu sunt un obstacol pentru turiștii români, care vin aici cu mașinile personale, cu autocarele sau cu trenul. Mare

minune că sunt atât de mulți, pentru că în general românul nu-și cunoaște țara și nici nu-l prea interesează. Cei mai mulți dintre noi n-au auzit niciodată de multe dintre monumentele pe care vin să le vadă turiști de la depărtări de mii de kilometri. Pentru ei, reamintim că se găsește în librării excelente carte **DICȚIONAR ENCICLOPEDIC DE ARTĂ MEDIEVALĂ ROMÂNEASCĂ** de Vasile Drăguț, (Editura Vremea, 2000) în care pot găsi, la literele respective, prezentarea tuturor monumentelor importante din țara noastră, inclusiv a celor ascunse până și în cel mai mic sătuleț. Prețul cărții nu e exagerat (130.000 lei exemplarul cartonat) iar volumul ar trebui să se găsească în bibliotecile tuturor românilor care vor să știe despre țara noastră măcar atât cât știu francezii, germanii, englezii și ceilalți turiști străini care vin cu miile în România.



Pe o distanță destul de mică, în regiunea Sucevei, sunt masate cinci dintre cele mai vestite monumente din țara noastră, bisericile cu exteriorul pictat Voroneț, Humor, Arbore, Sucevița și Moldovița. Într-o singură zi (sau, dacă aveți timp, în mai multe) se



Biserica Mănăstirii Dragomirna

poate parcurge cercul pe care sunt plasate principalele mănăstiri.

Pomind din Suceava, în direcția Rădăuți, ajungem întâi la drumul ce duce spre Dragomirna, prin Mitocul Dragomirnei.

Somptuoasa mănăstire, ctitorită între anii 1606-1609 de învățatul mitropolit Anastasie Crimca e înconjurată cu ziduri și turnuri masive, construite în 1627 de Miron Barnovschi. Măicuțele găz-

duce la Câmpulung Moldovenesc și de aici la Gura Humorului, localitate în apropierea căreia se află mănăstirea Humor, ctitorită în 1530 de logofătul Toader Bubiog. Interiorul și fațadele ei sunt în întregime pictate. Nu departe de Gura Humorului (patru km.) se află cea mai frumoasă dintre bisericile pictate din Bucovina, Voroneț, construită în 1448 de Ștefan cel Mare și cu fațadele pictate în 1547 sub mitropolitul Grigore Roșca. Bisericele pictate din Bucovina sunt înscrise pe Lista Patrimoniului Mondial, la fel ca și ctitoria lui Petru Rareș, Probota.

Entuziaștii care vin în Moldova de Nord au multiple posibilități de cazare, începând cu Suceava (Hotel Arcașul, nerecomandabil fiind scump – 1.100.000 lei pe noapte

pentru o cameră + 40.000 lei parcare – și neoferind condiții de calitate; mai bun este Hotel Suceava care, pentru condiții corecte impune un preț mai mic – 700.000 lei pe noapte). O formulă agreabilă este locuirea la mănăstire. Pentru dormit în condiții bune – camere curate de două paturi, baie cu apă curentă și caldă – vă puteți aștepta la un preț de 300.000 lei camera pe noapte. O asemenea găzduire plăcută se poate găsi la mănăstirea Râșca (telefon 094.799654, 094.504439). La mănăstire se pot lua și micul dejun, prânzul sau cina, pentru 50.000 lei masa.

Cel mai plăcut și mai convenabil se poate sta la hanul Sucevița, aflat la distanță de 100 m de mănăstire (rezervări la telefon 030-563.824 sau 094.815662 – domnul Mihai Hrehorciuc, șef de unitate). Hanul oferă camere mici, foarte confortabile, de o curățenie impecabilă, cu pereți albi ca laptele și cu paturile învelite cu cerți albe mițoase. În fiecare cameră, într-o nișă cu arc frânt din peretele dinspre răsărit strălucește icoana Mântuitorului. Fiecare cameră are alături baia proprie, mică dar dotată modern, cu duș cu apă caldă și cu instalații noi. Restaurantul hanului, bine aprovizionat, are un personal amabil și competent. Prețul pentru o cameră este dintre cele mai convenabile – 400.000 lei pe noapte.

Tot în Sucevița se află mai pretențiosul popas turistic „Bucovina”, care cuprinde un hotel de 4 stele, Casa Bucovineană – 3 stele și un camping. Restaurantul este de categoria I, dar prețurile sunt pe măsură.

Pentru cei care preferă ambianța rustică, în fiecare sat se găsesc pensiuni clasificate, anunțate prin panouri. Ele oferă găzduire în camere de două paturi, cu baie cu apă curentă, caldă, comună la două, trei camere. Gazdele au grijă să hrănească bine oaspeții, cu gustosele feluri moldovenești tradiționale, din produse cultivate ecologic.



Hanul „Sucevița”

duiesc oaspeții în încântătoarea ambianță a mănăstirii (telefon 030-525.241).

Ieșind din nou în drumul național putem merge 2 km. la dreapta până în Pătrăuți,

să vedem frumoasa biserică ștefaniană. Întorși pe drumul principal mergem către Rădăuți (unde putem vedea în centrul orașului biserica Bogdana, Sfântul Nicolae) unul dintre cele mai vechi monumente din Moldova, construită în secolul XIV probabil de Petru I Mușat. Din Rădăuți trecând prin Marginea ajungem la Sucevița, unde ne încântăm sufletele cu minunata ctitorie a Movileștilor din anii 1583-1586. Biserica, păstrând în stare foarte bună minunata podoaibă pictată a exteriorului, este așezată în mijlocul unei incinte impozante, între straturi de flori.



Biserica Mănăstirii Sucevița

Ca să ajungem la Moldovița, o luăm pe drumul peste deal, printre priveriști de vis. Moldovița, zidită de Petru Rareș în 1532, este una dintre cele mai bine păstrate biserici cu exteriorul pictat. Maica Tatiana, înarmată cu un mic laser a cărui lumină roșie arată vizitatorilor scenele pictate, povestește cu talent și cu plăcere istoria mănăstirii și semnificația picturilor.

Din Moldovița, drumul ne



Biserica Mănăstirii Moldovița



Hotel – Popasul Turistic „Bucovina”

Scurtă descălecăre în Maramureșul istoric

Din nordul Moldovei, prin pasul Prislop, o șosea (destul de bună) ne duce la Borșa, primul oraș din Maramureș. Deja pe drum întâlnim, chiar în pasul Prislop, un han. Ne încercăm norocul. Prețul nu e scump, dar nici serviciile nu-s grozave. În restaurantul de la parter domnește un miros nu prea îmbietor, când cerem să vedem o cameră suntem rugați să așteptăm și, după ce ne conformăm vreo 10 minute, decidem să renunțăm: la 300.000 lei camera fără apă caldă intri la bănuiele dacă personalul are nevoie de mai mult de 10 minute ca să-ți înfățișeze comoara.

Înainte să intrăm în Borșa vedem semnalizat pe stânga un „Complex turistic”. O luăm vioi pe drum, dar viociunea ne trece după ce am străbătut vreo 50 m: urmează niște hârtoape care ne cam taie cheful. Ultima porțiune de drum e foarte bună și ne duce până în fața hotelului „Stibina”. Atmosferă sindicalistă, recepționarul lipsește din biroul lui, prețurile nu sunt afișate. În geam e pus un anunț demn de Ilf și Petrov: „Program apă caldă: Marți orele 7-9,30; Vineri orele 7-9,30”. Cum e deabia luni și totuși am vrea un duș, renunțăm din start și ne ducem la hotelul alăturat, „Cerbul”. Aici se schimbă calimera, clădirea e nouă, curată, cu flori la balcon. Recepționarul e prezent și ne informează că ne poate da o cameră cu trei paturi la un preț de 1.200.000 lei. Cum suntem doi și n-avem chef să plătim degeaba al treilea pat, o pornim iar la drum. În Borșa, sârbătoare mare. Parcă toți locuitorii au ieșit pe străzi să vadă marile grupuri de „italieni”, localnici care lucrează în Italia și vin o dată pe an, vara, să-și arate mașinile, să-și vadă frumoasele case pentru care au trimis bani din străinătate și să se bucure de aerul patriei. Pe deasupra, mai sunt și „Sărbătorile berii”, așa că aerul vibrează de manele, nările ne freacă la damful de usturoi, iar localnicii, amabili din fire, parcă au devenit și mai săritori. Ne arată drumul spre hotelul „Iezerul”, la care nimerim strecurându-ne printre băutori bine dispuși. Deși curat, hotelul e în mare paragină. Instalațiile curg prin pereți, nici vorbă de apă caldă, dotările sunt minime, prețul corespunzător: 250.000 lei pe noapte pentru o cameră. Dar noi vrem duș cald. Mânăm mai departe. La „Perla Maramureșului”, ca să ajungi la recepție treci prin restaurant. Înghesuială mare. Camerele bune s-au terminat, o cameră fără baie nu vrem; mai și miroase năpraznic a usturoi și bănuie manea. Plecăm către zări mai bune. Le găsim la Vișeu de sus, unde soarta ne-a păstrat la hotelul din centrul orașului o bomboană de cameră cu tot ce trebuie: apă caldă, curățenie, instalații noi, televizor bun. Prețul conform confortului: 700.000 lei camera pe noapte.

A doua zi facem o descindere în Bogdan Vodă, unde, la numărul 27, găsim gazdă bună la Bușta Anuța (rezervări la tel. 062/335 082). Bucuroase de oaspeți, gazdele ne fac clătite, ne hrănesc cu lapte proaspăt muls și cu alte bunătăți sătești. Pe deasupra, casa are tot confortul, apă curentă și chiar caldă, totul ca la mama acasă.

Fapt îmbucurător, Maramureșul e plin de pensiuni clasificate (o floare sau două flori, echivalentul unei stele sau două), fiecare cu câte două, trei camere, cu baie



Biserica din Bogdan Vodă, lângă care se înalță o nouă biserică, inspirată din arhitectura locului



Ieud, „Biserica din deal”



Camera cu decor tradițional, din casa Anuței Bușta din Bogdan Vodă, își așteaptă oaspeții

acest modest material publicitar, îmi spune că el costă 50 franci francezi. Când mă mir de un asemenea preț, îmi explică vag că pliantul le aduce mii de turiști străini, ceea ce mi se pare că nu constituie o explicație pentru un asemenea preț. Nu mai vorbim de capacitatea redusă de cazare a satului, care cu greu te-ar duce cu gândul la mii de turiști. Plec din Botiza cu un gust cam amar, dar mă mai consolez în Ieud, unde Vasile Chindriș (tel. 062/336 197, fax 062/336 100, www.ieud.cjb.net, e-mail chindriș-vaska@yahoo.com) cu multă amabilitate îmi oferă un pliant cu servicii și prețuri care se înscriu în linia celor anunțate mai sus.

Perla Maramureșului este motelul „Casa Tomșa” din Rozavlea (rezervări la tel. 062/333 699, 333 155). Aici găsești la prețul de 300.000 lei / noapte o cameră frumoasă cu duș, apă caldă, televizor. Restaurantul este convenabil.

Cine trece prin Maramureș ca să vadă bisericile de lemn, să se abată prin Sighet și să-și dedice câteva ore reculegerii la Memorial, dramatică amintire a suferințelor din vremea represiunii comuniste.



Motelul „Casa Tomșa” din Rozavlea



Casa Vasile Chindriș



Casa Mârza Gabor



Casa Ioana Popan

APEL CĂTRE TOȚI ROMÂNII DIN ȚARĂ ȘI DIN LUME

Acum, la intrarea în cel de-al treilea mileniu, noi, toți românii, fie că suntem pe pământul moșilor și strămoșilor noștri, fie că suntem cetățeni loiali ai altor state, avem datoria să ne gândim la destinul națiunii române, la viitorul ei, într-o lume aflată în profundă schimbare.

Societatea românească trece prin mari transformări și se confruntă cu numeroase greutăți de ordin economic, social și politic. Dificultăților inerente oricărei schimbări – și mai ales uneia de amploare și profunzimea celei începute prin revoluția din decembrie 1989 – li se adaugă efectele deceniilor de guvernare totalitară, care au separat România de Europa Occidentală.

Avem mai mult ca oricând nevoie de solidaritate, de muncă inteligentă și îndârjită, de un proiect de viitor care să răspundă aspirațiilor noastre firești de pace, prosperitate și dezvoltare.

Cu toate greutățile trecutului și ale prezentului, grație unor oameni care și-au păstrat și apărât idealurile, Româniilor nu și-au pierdut credința în Dumnezeu, identitatea națională și cultura, atașamentul față de valori precum democrația, libertatea, toleranța, respectul demnității umane. Româniilor pot fi mândri de valorile lor naționale, de tradițiile și de obiceiurile lor, de umanismul lor, de apartenența la creștinătatea ortodoxă. Aceasta este zestrea pe care o aduc ei în proiectul Europei Unite, o zestre bogată și originală.

Viața generațiilor noastre, a semnatărilor acestui Apel, nu a fost una ușoară. Am văzut multă durere și multă suferință, am văzut visuri prăbușite dar și speranțe împlinite. Am văzut cum din trupul României Mari, înfăptuită prin jertfa de sânge a părinților și bunicilor noștri, au fost rupte teritorii. Am suferit alături de cei care au suferit din cauza totalitarismelor.

Nu vrem ca românii, oriunde s-ar afla ei, să mai sufere precum au făcut-o cei din generațiile trecute. Avem multe de făcut pentru a ne împlini această dorință.

Pentru săracii și pentru copiii României, fiecare din poziția sa și după puterile sale, am hotărât să ne unim eforturile în acțiuni conjugate în favoarea celor nevoiași. Vă chemăm pe toți să vă alăturați acestui efort. Să arătăm lumii că nouă ne pasă de copiii orfani și de bătrânii singuri. Să demonstrăm solidaritate și atașament față de valorile general umane. Doar așa vom reuși să ne atingem idealul împărtășit de toți românii – de integrare europeană și euro-atlantică.

Diferențele de idei și disputele politice rămân esența oricărei democrații. Româniilor din interiorul țării și cei din lumea întreagă nu au numai dreptul, dar trebuie să fie încurajați să analizeze cât mai profund posibil viitorul națiunii noastre, compoziția guvernelor și alegerea politicienilor noștri. Totuși, aceste dezbateri trebuie să fie călăuzite de interesele noastre istorice. În viitorul apropiat România se va afla în fața unor evenimente majore. Fără progres economic nu vom realiza integrarea ca membru deplin în Uniunea Europeană; fără sprijinul dumneavoastră, cererea României de integrare în NATO nu ar avea același ecou. Împlinirea acestor două deziderate ne privește pe noi toți, și se așază deasupra oricăror calcule politice sau personale.

Vom dedica toate eforturile noastre pentru împlinirea acestor țeluri. Și așa cum țările din regiunea noastră au reușit să fructifice creativitatea diasporei lor pentru binele națiunilor lor, facem apel la toți românii să ne ajute pentru a reuși în marile încercări care ne stau în față.

Procesul început în secolul al XIX-lea, prin mișcarea de renaștere națională, trebuie să se îplinească în secolul nostru, astfel încât românii să devină parteneri egali în familia europeană a națiunilor.

Ca semn al acestei voințe comune, dorim să contribuim practic la împlinirea câtorva mari proiecte de asistență socială și de marcarea a identității noastre creștin-ortodoxe. Un prim proiect pe care dorim să-l sprijinim, și în folosul căruia îi chemăm pe toți românii cu posibilități să ni se alătore, este schimbarea, în bine a vieții copiilor României, inclusiv prin adopții ca alternativă la orfelinat, și a bătrânilor, tot mai lipsiți de posibilități. Ne gândim, de asemenea, să sprijinim ctitoriile românești de peste hotare, lăcașuri de închinare în limba noastră și mărturii ale credinței neamului românesc, cum ar fi Așezăminte de la Ierusalim și Ierihon. Astfel, ne facem datoria de oameni cu credință în Dumnezeu și în valorile creștine și lăsam un semn al trecerii noastre prin lume.

Acasta este o datorie nu numai față de strămoșii noștri, care au luptat și au murit pentru independența noastră, ci și față de generațiile viitoare, care trebuie să aibă garanția că niciodată nu vor mai îndura ceea ce generațiile anterioare au îndurat.

Așa să ne ajute Dumnezeu!

Regele Mihai I

Prea Fericitul
TEOCTIST

Ion Iliescu
Președintele României

Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române

REPUBLICĂ ȘI MONARHIE

La 11 iunie 2001 a fost dat publicității Apelul către toți românii din țară și din lume, semnat de reprezentanții a trei instituții importante ale țării noastre, instituția monarhică, Biserica Ortodoxă Română și instituția prezidențială. Publicăm în facsimil ultima parte a apelului din care lipsește o semnătură, aceea a Majestății Sale Regele Mihai I. Din informațiile pe care le avem rezultă că în redactarea textului nu s-a ținut seama de modificările și adăugirile propuse de Rege, dar că, pus în fața faptului împlinit, Majestatea Sa a acceptat documentul.

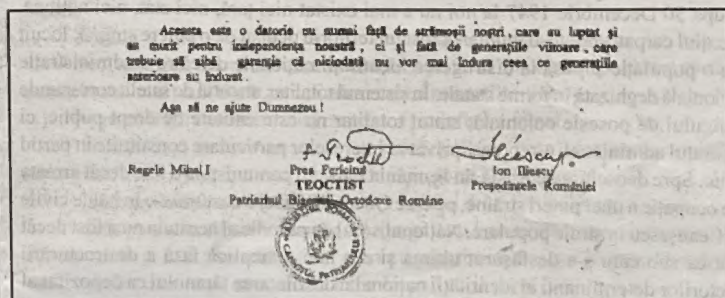
Data publicării Apelului are o semnificație ironică: se împlinesc 53 de ani de la «naționalizarea principalelor mijloace de producție», acțiune a partidului unuia dintre semnatari, care izgonise instituția monarhică din țară și pregătea măsuri represive împotriva Bisericii Ortodoxe Române.

În Apel nu se face referire la perioada de 45 de ani de dominație violentă a totalitarismului comunist. Se vorbește în Apel de totalitarisme, punând pe același plan regimurile autoritare dintre 1938-1944 și singurul regim totalitar pe care l-a cunoscut țara, regimul comunist. În cei 45 de ani de comunism, Biserica îngenuchează a plătit cu 10.000 de preoți arestați, sute din ei uciși și cu numeroase biserici dărâmate sau strămutate, cu zeci de mănăstiri și schituri desființate. Un «modus vivendi» cu statul totalitar. Acum Biserica nu are cum să ierte, întrucât iertarea nu poate veni decât după spovedanie, iar comuniștii reprezentați de semnatarul Ion Iliescu nu și-au recunoscut nicicând păcatele, dar își poate pune semnătura pe un «proiect» de ajutorare a copiilor și bătrânilor și de sprijinire a ctitoriilor românești din străinătate. Este recunoașterea dimensiunii naționale a Bisericii Ortodoxe Române și alinierea comuniștilor reciclați la proiectul ei social în favoarea copiilor și bătrânilor precum și la cel de susținere a așezămintelor bisericesti din străinătate. Documentul atestă importanța instituțională a Bisericii Ortodoxe Române și ține cont de încrederea exprimată de 90% din națiune (din populație, dacă vrem) așa cum indică sondajele de opinie din ultimul deceniu.

În privința relațiilor dintre regimul actual, care este continuarea «democratică» a comunismului în România, și monarhie, acestea nu pot fi decât de respingere și contrarietate. Și aceasta în ciuda invitării președintelui Iliescu la Versoix, a invitației adresate Regelui de a participa la comemorarea Voievodului Mihai Viteazul de la Academie.

Compatibilitatea între monarhie și republica socialistă nu există. Una o exclude pe cealaltă. Oricâte bune intenții ar exista de o parte și de alta, numai interesul conjunctural și de scurtă durată al celor două părți poate explica sigiliul monarhic și semnătura republicană pe același document. Și aceasta pentru simplul motiv că înțelegerea binelui național este diferită în monarhia tradițională și în republica socialist-comunistă. Diferențele între cele două moduri de gândire sunt de neconciliat. În economie, prima susține proprietatea privată și libera inițiativă, a doua, proprietatea de stat și controlul economiei; în plan social una susține solidaritatea națională, cealaltă interesul sau chiar lupta de clasă; în plan moral prima promovează morală creștină și simțul datoriei către țară, cealaltă egoismul individual sau colectiv, morală vițelului de aur și drepturile omului rău înțelese. Un element de contradicție a și apărut: regimul a refuzat să discute cu Regele problema proprietăților regale (problemă rezolvată în Bulgaria și Serbia) silindu-l pe Majestatea Sa să și le revendice în baza legii, ca orice cetățean. Apelul este o înțelegere contradictorie, promisiunea de a se suporta reciproc. Asemenea înțelegeri contra naturii în politică au existat în toate timpurile, avem la îndemână exemple din secolul care tocmai s-a încheiat și de la noi: pactul de neagresiune electorală pe care l-au semnat, printre alții, Mișcarea Legionară și Partidul Evreiesc în 1937, înțelegerea între Partidul Comunist Român și Mișcarea Legionară, făcută în decembrie 1945 de către Ana Pauker și Nicolae Pătrășcu. La prima vedere Apelul îl avantajează pe Ion Iliescu și dezavantajează monarhia. Dacă considerăm avantajele părților din cele două exemple sus-arătate la momentul respectiv și după trecerea unui timp de deslușire, vom vedea că rezultatele scontate de fiecare din părți au fost infirmate, în mod diferit, de istorie. Tot astfel evenimentele viitoare ne vor arăta în favoarea cui a curs timpul. Un lucru este însă cert, competiția între monarhia constituțională și republica socialistă și post-socialistă iese de sub zodia dușmăniei neîmpăcate. Acesta este câștigul părților semnatare ale Apelului dar și al poporului român.

NH



SCRISOARE DESCHISĂ ADRESATĂ MAJESTĂȚII SALE REGELE MIHAI I

București 10 Mai 2001

Sire,

Atât în anii exilului cât și după instalarea sa în Țară, UMRL a considerat întotdeauna că Majestatea Voastră – ca reprezentant incontestabil al ordinii constituționale răsturnate de comuniști – este șeful legitim al statului român. Îndrăznim să amintim Majestății Voastre că, după o lungă absență a Regelui de la manifestările românilor din Exil, UMRL-ul l-a readus din nou între ei, la 14 iunie 1986. La 2 ianuarie 1990, reprezentanții UMRL au fost primiți în audiență de Majestatea Voastră pentru a examina situația creată în Țară de răsturnarea lui Ceaușescu, și a-l ruga pe Rege să nu-și riște viața mergând la București înainte de sedimentarea faptelor. În iulie 1992, când a fost vorba de montajul pentru care dl. Iliescu l-a folosit pe dl. Câmpănu, spre a o convinge pe Majestatea Voastră să accepte oferta de a candida la alegeri, am fost la Geneva pentru a dejuca această diversiune securistă. Ne-am dovedit în mod activ devotamentul față de Coroană, angajându-ne sau luând atitudine de fiecare dată când circumstanțele au cerut-o: procesul intentat de dl. Paul Lambrino, chestiunea tablourilor, semicentenarul actului de la 23 August 1944, etc. În ciuda spulberării iluziilor, o dată cu „mineriada” din iunie 1990 – care ne-a lipsit și de mijloace materiale – și cu toate decepțiile suferite de la propria noastră tabără¹, noi nu renunțăm la obiectivele noastre: redobândirea suveranității statale, restaurarea democrației, readucerea tuturor românilor în sânul aceluiași stat și reîntregirea teritorială. Angajamentul UMRL față de Monarhie este irevocabil, între altele pentru că vede în ea o expresie a civilizației creștine și un mijloc de integrare europeană.

Am ales data Sărbătorii Naționale a României pentru a adresa Majestății Voastre acest memoriu din cauza deosebitei gravități a problemei pe care vrem s-o abordăm și am început cu amintirea statelor noastre de serviciu pentru a arăta îndrituirea noastră de a aborda asemenea subiecte. Credem că faptele pe care Românii le comemorează la 10 Mai constituie cele mai potrivite repere pentru a aprecia la justa lor valoare cele pe care dorim să le aducem la cunoștința Majestății Voastre.

Obiectul acestui memoriu este acceptarea invitației făcute Majestății Voastre de dl. Ion Iliescu, de a vizita Galeria de Artă din Palatul Regal și de a lua parte, „cu familiile”, la o masă oferită de d-sa.

Răspunsul Majestății Voastre la prima invitație a d-lui Ion Iliescu a descumpănit o bună parte a celor mai constanți și lucizi dintre partizanii și adepții Monarhiei. Acceptarea celei de a doua a stârnit de-a dreptul îngrijorare, de data aceasta în cercul mult mai larg al tuturor românilor care se simt legați de Coroană și cred în Regele lor.

Așa cum a subliniat și presa², brusca modificare a atitudinii d-lui Iliescu a stârnit la Versoix reacții ce denotă o apreciere cât de se poate de realistă a situației politice din Țară și comportă mari pericole, atât pentru poziția personală a Majestății Voastre și a Familiei Regale, cât și pentru Cauza Monarhiei.

Deosebirea dintre poziția pe care o reprezintă Regele și aceea pe care o reprezintă dl. Iliescu, nu poate fi redusă la noțiunea de „diferențe”, folosită în răspunsul prin care Majestatea Voastră declina invitația de a participa la 24 martie la redeschiderea Galeriei de Artă din Palatul Regal, pentru a arăta disponibilitatea la dialog „spre binele întregii noastre Națiuni” și dorința de a colabora când este vorba de „interesele Țării noastre”.

Astăzi continuă să stea față-n față două Românii ireconciliabile.

Una autentică, rod al secolelor de luptă pentru dreptul la ființă al unui neam care-și apără glia și credința, continuu amenințate de barbaria asiatică, și o dată cu ele Creștinătatea – adică civilizația europeană. Această Românie este înfruntată de Rezistența Anticomunistă cu Regele în frunte. **Cealaltă este o impostură.** După 30 Decembrie 1947 la noi nu a mai existat nici țară, nici stat, nici națiune. Spațiul carpato-ponto-danubian a fost un teritoriu ocupat de o putere străină, locuit de o populație supusă la distrugerea identității naționale de către o administrație colonială deghizată în forme statale. În sistemul totalitar, statutul de satelit corespunde rangului de posesie colonială; statul totalitar nu este entitate de drept public, ci aparatul administrativ-represiv privat al intereselor particulare constituite în partid unic. Spre deosebire de Rusia, în România Partidul comunist nu a fost decât armata de ocupație a unei puteri străine, pe care Gheorghiu-Dej a costumat-o în haine civile și Ceaușescu în straie populare. Naționalismul de parodie al acestuia nu a fost decât masca sub care s-a desfășurat ultima și cea mai dramatică fază a destrucției factorilor determinanți ai identității naționale: desființarea țărânului ca depozitar al

culturii populare și distrugerea satului ca loc de păstrare a tradiției pe care se întemeiază valorile comunitare și solidaritățile spontane. Această etapă a genocidului comunist – ruperea legăturii cu pământul și depersonalizarea românilor – pregătea reducerea la numitorul comun al omului fără identitate – *homo-sovieticus* – gata de contopirea în magma informă a statului universal preconizat de marxști.

Cele două Românii sunt antinomice – deci se exclud; între ele nu poate exista dialog decât dacă una din ele încetează de a fi ceea ce este – sau de a mai reprezenta ceea ce reprezintă –, recte dacă renunță la determinanții propriei identități sau îi pierde. Regele reprezintă ordinea democratică, suveranitatea statală, conștiința națională și continuitatea istorică – pe care le întrușează personal de când a devenit șeful rezistenței împotriva dominației sovietice și a regimului comunist. Bolșevicul incorigibil³ **Ion Iliescu nu are nimica în comun cu Țara noastră și cu Națiunea română.** El reprezintă puterea străină al cărei mandatar este (și dărește ieșirea sa din anonim, formația sa și întreaga sa carieră politică – inclusiv poziția pe care-o ocupă astăzi), și interesele oligarhiei coloniale sovietice care vrea să definitiveze pozițiile hegemonice pe care le ocupă în stat și în societate, obținând recunoașterea lor de către tabăra Regelui și comunitatea statelor democratice.

„Compromisului istoric” pe care dl. Iliescu îl propăvăduiește în numele „reconcilierii” se întemeiază pe argumentul „realismului politic”, care la comuniști – o știm de 70 ani – înseamnă „acceptarea realităților existente”. Cu alte cuvinte, este vorba de a se resemna cu acceptarea situațiilor create prin punerea în fața faptului împlinit. Or, nimic din tot ceea ce este sub voința omului nu este definitiv. Cât privește reconcilierea, aceasta, dacă este sinceră, presupune căința și reparații prealabile.

Acceptarea compromisului este pregătită, cu pași mărunți și abili, de multă vreme. Grație infiltrării în anturajul Familiei Regale a unei serii de „prietenii”, de „sfetnicii” de „colaboratori” și „curteni”, al căror discurs este menit să inducă analize de natură să-l înstrăineze treptat pe Suveran de propria lui Cauză.

În timpul campaniei electorale din 1996, un comisar sovietic la deromânizarea culturii, oportun strămutat înaintea prăbușirii lui Ceaușescu în Germania, unde complicități săi stângiști i-au găsit o catedră universitară, a publicat o serie de articole într-o gazetă⁴ care este instrumentul de conservare a hegemoniei ideologice a *establishment*-ului intelectual comunist, pentru a susține pe unul din candidații Moscovei. Considerațiile acestui inițiat în tainele stăpânilor conțin un paragraf semnificativ: „Este cert că și comuniștii vor astăzi democrație, dar cu condiția ca ei să fie la putere. De asemenea, este sigur că și ei vor economie de piață; cu condiția însă, ca ei să fie patronii. În fine, este sigur că, dacă vor vedea că românii vor cu orice preț monarhia, li-l vor aduce pe Rege, dar nu cu sfințicii care i-au fost credincioși în anii Exilului, ci cu Iliescu drept principal consilier⁵.”

Înainte chiar ca în Familia Regală să intre un membru al nomenclaturii comuniste⁶, consultarea sau frecventarea unor „experți” care provin din oligarhia colonială sovietică, sub motivul competenței lor profesionale, contribuia deja la falsificarea imaginii reale. Nu negăm pregătirea acestor persoane⁷ care, provenind din rândul fruntașilor comunismului, cunosc desigur mai bine decât sovietologii occidentali universul despre care vorbesc sau scriu⁸. Dar tot evident este faptul că nu pot privi fenomenele decât din unghiul oferit vederii lor de poziția pe care ei o ocupau în sistem. Or, această poziție este aceea a dușmanilor democrației și a persecutorilor de democrați, deci și a adversarilor Monarhiei. Aceste persoane au părinți, rude și prieteni în România, care și astăzi stau în case luate cu forța de tații sau frații lor, de la cei pe care i-au trimis în lagărele de exterminare și de muncă silnică. Ele sunt solidare cu cei care se tem de schimbare, deoarece aceasta ar însemna pierderea situațiilor dobândite prin crimă și furt, și tragerea la răspundere consecutivă restabilirii adevărului despre ultimii 50 de ani⁹. De aceea, toate sfaturile acestor consilieri merg în sensul „realismului politic” dorit de dl. Iliescu care, chiar dacă nu este prietenul lor, reprezintă interesele cu care ei sunt în mod indisolubil solidari¹⁰.

Modificarea atitudinii d-lui Iliescu și a celor care reprezintă regimul politic instaurat de neo-comuniști în 1990 nu corespunde cătuși de puțin adoptării unei noi poziții față de Monarhie, în particular, și față de tot ceea ce reprezintă România

Continuare în pagina 7

Urmare din pagina 6

dinaintea sovietizării, în genere. Însăși substituirea adjectivului posesiv „al”, din numele Familiei Regale, prin prepoziția de loc „de”, dovedește acest lucru. Greșit atribuită inculturii sau snobismului, această înlocuire face parte din tehnicile psihologice de manipulare a opiniei publice și servește la ruperea legăturii dintre Dinastie și Țară în percepția românilor.

Invitația d-lui Ion Iliescu urmărește două obiective precise, foarte clar delimitate.

Primul, de ordin tactic, este de a reface grație cautiunii aduse de Rege reputația actualei puteri – grav compromisă de prestațiile ei dinainte de 1996 și de trecutul totalitar al persoanelor care-o reprezintă. Aspirând la onorabilitatea pe care o conferă admiterea în clubul democratic, fără de care nici o putere nu este astăzi legitimă, dl. Iliescu știe că, și pentru români, și pentru cancelariile Occidentale, simbolul recunoscut al democrației este Regele Mihai I. De aceea, ex-comuniștii la putere vor să-l rupă în propriul lor folos pe Suveran de forțe care au luptat pentru eliberarea Țării de sub jugul sovietic și pentru restaurarea democrației în România. După ce-au dezorganizat partidele istorice prin diversiune și infiltrare, vor să capteze bunăvoința regală spre a dobândi legitimitatea pe care au constatat în ultimii zece ani că n-o pot obține altfel.

Al doilea obiectiv urmărit de actuala putere este de natură strategică și constă în eliminarea definitivă a adversarului prin anularea platformei sale politice și compromiterea deținătorului necontestat al legitimității democratice. Adversarul real al comuniștilor sunt forțele vii care reprezintă în continuare democrația după anexarea partidelor istorice la propria lor tabără¹.

Argumentul dirimant al forțelor democratice este lipsa de legitimitate a regimului politic instaurat în 1990-91, prin diversiune și lovituri de forță. Platforma politică a forțelor democratice se confundă cu cea a Rezistenței Anticomuniste, pentru care Regele este factorul de referință al sistemului democratic din România, așa cum am amintit deja. Acceptând invitația oficială a d-lui Iliescu – făcută în calitatea acestuia de șef al statului, nu ca simplu particular – Regele României comite un act de recunoaștere implicită a regimului contestat de forțele democratice. Recunoaștere de facto, pentru moment, pe care soluționarea contenciosului patrimonial în curs o va transforma, prin manevre dilatorii și alunecări procedurale succesive², în recunoașterea de jure ce va condiționa în fine restituirea efectivă a bunurilor a căror retrocedare a fost cerută de Rege. Prin urmare, pentru actuala putere, simpla acceptare a invitației d-lui Iliescu trebuie să dovedească opiniei publice și observatorilor străini care „monitorizează” România, că poziția politică bazată pe respingerea de plano a regimului impus de neocomuniști a încetat să existe, deoarece însuși reprezentantul calificat al acestei poziții a părăsit-o. Conform aceluiași raționament, Regele se compromite singur în ochii propriilor săi partizani, abandonându-i.

La compromiterea sa în ochii întregii opinii publice veghează dl. Adrian Năstase, prin declarații în care insinuează că adoptarea unei atitudini binevoitoare față de actuala putere este legată de restituirea unor proprietăți.

Obiectivele punctuale ale vizitei pe care Majestatea Voastră a acceptat s-o facă în România au și ele rostul lor, bine gândit de strategii d-lui Iliescu. Galeria de Artă este situată în clădirea din centrul capitalei care constituie, în ochii tuturor românilor deopotrivă, simbolul Monarhiei și al României Mari, care se confundă cu continuitatea statului și ordinea democratică dinaintea sovietizării Țării. Chiar dacă Regele nu a luat parte la ceremonia de inaugurare prin care republica, o creație a Armatei roșii, dă o altă destinație Palatului Regal – reședința oficială a monarhului și locul în care-și exercită funcția –, schimbând astfel semnificația acestui edificiu public, faptul de a vizita Galeria de Artă, împreună cu dl. Iliescu sau într-un cadru oficial, la inițiativa acestuia, constituie un act de recunoaștere a legitimității celor care au decis această schimbare, care urmărește înlăturarea regalității, și a tot ceea ce reprezintă ea, din vizualul și imaginarul romanilor. Așa s-a procedat și cu Parlamentul din Dealul Mitropoliei, afectat Sfântului Sinod pentru a se șterge, o dată cu amintirea locului în care s-a format și a funcționat democrația în România modernă, însăși memoria democrației, despre care neocomuniștii insinuează că n-a existat realmente până la ei. Alterarea percepției operând asupra gândirii, astfel se schimbă conștiința popoarelor și identitatea lor!

Programul vizitei pe care Majestatea Voastră a acceptat s-o facă în Țară cuprinde și o masă dată de dl. Iliescu, tot în calitate de șef al statului, pe care invitatul și invitantul o vor lua împreună „cu familiile”. Locul acestei întâlniri va fi, desigur, Palatul Cotroceni, un alt simbol al regalității pe care puterea vrea să-l ștergă din mintea românilor, tot cu acordul tacit al celui mai autorizat reprezentant al ideii monarhice.

Sensul acestei recepții este mai adânc – deci mai grav în privința pericolelor pe care consecințele sale le comportă pentru cauza indisolubilă a României democratice și a Monarhiei – decât al vizitei făcute, cu dl. Iliescu sau la invitația acestuia, la Galeria de Artă din „fostul Palat Regal”. Într-adevăr, această masă, „cu familiile”, la Cotroceni, are valoarea unei recunoașteri, de data aceasta *en bonae et due forme*, a

continuității ordinii politice iscate din lovitura de stat de la 30 Decembrie 1947 – înfruptată de forma republicană a statului și de mandatul actual al puterii străine care i-a impus atunci României statutul de colonie – recunoaștere acordată de însuși reprezentantul ordinii constituționale înlăturată de Armata roșie și al suveranității naționale uzurpate de agenții Moscovei. Cu alte cuvinte, prezența Suveranului României în reședința Sa de drept, ca oaspete al succesorului celor care l-au spoliat cu forța de prerogative atribuite lui printr-un act ce oglindește voința liber exprimată a poporului român – Constituția –, echivalează cu renunțarea de bună voie și definitivă la tron, având caracterul de confirmare nesiliată a abdicării smulse cu forța în 1947, care, astfel, devine irevocabilă, anulând efectele retractării din Martie 1948, de la Londra.

Absența descendenței masculine, ridicând dubii asupra continuității dinastice, poate genera în sânul Familiei Regale scepticism cu privire la posibilitatea de a îndeplini misiunea constituțională ce decurge din actul prin care Hohenzollernii au intrat în Istoria României. De aici până la sentimentul de resemnare care poate duce la acceptarea compromisului oferit de oligarhia colonială sovietică în numele „realismului politic” – soluție recomandată, poate, de sfetnicii ce invocă avantajele de ordin material ale propunerii făcute de putere – nu este decât un pas. Considerentele de ordin familial pot veni, în aceste circumstanțe, în conflict cu obligațiile față de Țară și de Neam, contractate de Rege o dată cu jurământul depus la suirea pe tron.

Dacă în sfârșirea inerentă necesității de a alege între termenii acestei dureroase dileme, primul nu i-ar reveni României, ar fi totodată mai demn față de contemporani și mai onorant în ochii istoriei Neamului nostru – glorios ilustrată de înaintașii Regelui – ca ieșirea actualei familii domnitoare din viața statului român să se facă fățiș, printr-o declarație explicită care să dea un caracter responsabil acestui act. Așa încât compromisul ales să nu știrbească ideea de monarhie, să nu greveze viitorul instituției monarhice, să nu-i lezeze prestigiul multicentenar – la care au contribuit, alături de Mircea cel Bătrân, Ștefan cel Mare și Mihai Viteazul, și bunicul și străbunicul Regelui – și să nu dăuneze românilor care militează mai departe pentru monarhie, în care continuă să vadă un factor consubstanțial al statului lor și garantul continuității naționale.

De aceea, dacă aceasta ar fi soluția aleasă de Majestatea Voastră, ar fi leal ca Ea să-i invite pe reprezentanții Cauzei monarhice pentru a le da libertatea de a se adresa altei familii domnitoare, în vederea aducerii unei noi dinastii la tronul României.

Încheiem, Sire, cu speranța că nu este prea târziu ca amintirea pildei lui Constantin Brâncoveanu – care s-a jertfit pentru c-a înțeles felul în care atitudinea Monarhului determină conștiința națională și participă la continuitatea statului – să-l aducă Majestatei Voastre tăria de a rezista presiunilor la care este supusă, pentru a respinge, fie și în ultimul moment, compromisul oferit de cel mai cumplit dintre dușmanii cu care neamul nostru a avut de a face în cursul ultimilor două mii de ani.

Rămânem aceiași credincioși servitori ai Coroanei și ai Majestății Voastre prela plecați,

Ion Varlam
Secretar general

¹ UMRL este fondatoarea Forumului Democratic Anti-totalitar, care și-a schimbat apoi numele în Convenția Democratică Română.

² Cea din străinătate, cea din Țară căzând într-un conformism total și plat după alegerile din Noiembrie 2000.

³ Caracterul visceral al înclinațiilor sale bolșevice a fost din nou, în mai multe rânduri, dovedit de „scăpări” cum ar fi aceea privitoare la proprietate, despre care a declarat că „este un moft”.

⁴ Săptămânalul „22”

⁵ Text citat din memorie, dar cu păstrarea integrală a semnificației.

⁶ De provincie, dar din proximitatea d-lui Iliescu, fostul Gauleiter bolșevic al Iașilor.

⁷ Domnii Vladimir Socor, Vladimir Tismăneanu, Jonathan Eyal...

⁸ Deși reputația unora din ei se întemeiază pe falsa notorietate pe care o conferă publicitatea, mai mult decât pe calitatea reală a prestațiilor lor.

⁹ Nürnbergul comunismului nu poate fi indefinit amânat.

¹⁰ Solidaritate în care poate fi antrenată și Principesa Margareta, eventual santajabilă cu trecutul familiei Dudă (Cf. *Principiul Tismăneanu*).

¹¹ Lucru realizat cu concursul și sub mandatul d-lui Emil Constantinescu.

¹² Cale procedurală folosită și de Mircea și Paul Lambrino, pentru a-și modifica starea civilă și a fi puși pe același plan cu membrii Familiei Regale în materie succesorală (și respectiva confuzie între dreptul civil și cel dinastic).

• TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **În sfârșit acasă!** În Bucureștii iubite, la căldura noastră sufocantă, la străzile noastre pline de gunoae, la concetățenii noștri dragi care ne înghiontesc în mare grabă pe stradă! • Ce e mai plăcut atunci când pleci trei săptămâni din Capitală, e grămada de evenimente care de care mai trăsnește, mai haioase, mai demente care te întâmpină la venire.

• **Paregzamplu,** aflăm că în lipsa noastră, iubitul nostru președinte, integrând învățămintele precedentelor sale prestații prezidențiale precum și semnalele de avertisment venite de la autoritățile europene, și-a luat inima în dinți și, arborând cel mai larg surâs din dotare, și-a invitat dușmanul ancestral, pe M.S. Regele Mihai I, la sindrofia pe care Academia a declanșat-o întru amintirea lui Mihai Viteazul. • Ocazie cu care Excelența Sa Iliescu l-a tratat pe Mihai I de Majestate (uitând cu desăvârșire de momentele nu prea îndepărtate când îl trata de cetățean indezirabil). • Contând probabil pe ideea că Regele se va lăsa înduplecat de măruntele concesii pe care le reprezintă tratamentul decent acordat persoanei sale și retrocedarea Săvârșinului și a două case din București, regimul nostru drag și ales de majoritatea poporului a căzut pe spate de uimire când Majestatea Sa a îndrăznit să solicite retrocedarea altor câtorva proprietăți regale. • Reacția acută a Guvernului era de așteptat, dar mult mai nostimă e reacția populației. • Nedezmintind abrutizarea care urmează celor 50 de ani de îndobitocire comunistă, majoritatea populației, ca un singur om, infierează inițiativa Regelui. • Nea Caisă, care ar sări cu toporul dacă ar îndrăzni cineva să-i ia un cui moștenit de la bunicul, din gospodărie, e extrem de indignat că Regele ar vrea să i se dea înapoi palatul construit de bunicul lui din banii personali. • Babele istericoase, care și-au „băgat” economiile la FNI în speranța că o putere misterioasă o să li-i înzecească și care hăulesc acum pe străzi cerând să le satisfacem noi, din bugetul statului, pofta de bani nemunciți, condamna cu hotărâre dorința Majestații Sale de a-și recupera bunurile familiei. • Mare nenorocire lipsa de obraz și de minte, atunci când acest defect devine caracteristica atâtor oameni. • Cea mai nostimă justificare mi s-a părut cea a unui cetățean din Sinaia, care, cu seninătate, a afirmat: „Să-i fie rușine. Peșul nu e al Regelui, e al nostru”. • Subînțelegând bineînțeles că Peșul e al dumnealui. • Păi sigur, doar l-a construit bunicul dumnealui, nu bunicul Regelui.

• **Istericale mari și prin ziare,** unde articole foarte îngrijorate dau de înțeles că o să urmeze un fel de război civil din cauza foștilor proprietari care revendică proprietățile în lungul și latul patriei, un ziar afirmând chiar că suprafața revendicărilor va fi dintr-o graniță în alta a țării. • Altul urlă că se cer înapoi toți Cotrocenii, tot Primăverii, ce mai, nu o să mai rămână piatră de piatră de războiul retrocedărilor. • Dacă stai să te uiți care dintre ziare fac scandal mai mare pe chestiunea retrocedărilor, o să constăți că, în mod ciudat,

sunt tocmai cele care au ca proprietari securiști îmbogățiți sau bogătași de carton, ale căror averi considerabile au origini misterioase și probabil greu de măturisit. • Mare minune ca, între posesiunile dumnealor, să nu se afle diverse bunuri cum ar fi fabrici, terenuri, clădiri ce aparțin de fapt păgubiților care și le revendică acum, amenințând să știrbească substanțial averile adunate prin hoție și fraudă.

• **Alt scandal suculent,** cu episoade comice, este cel de la țărâniști. • Dacă ar mai trăi nenea Iancu, mamă, ce material de inspirație ar găsi în aventurile fostului mare partid, actualmente mare circ! • Nemulțumit de felul dezastruos în care și-a gestionat capitalul de încredere populară de care a beneficiat la începutul guvernării din 1996, PNȚCD oferă acum spectacolul jalnic al încăierărilor de mahala, ca niște șacali care se bat pe câteva oase rămase din substanțialul prânz din care s-au înfruptat timp de patru ani. • După ce că ne-au înșelat așteptările, după ce că n-au făcut nimic din reformele pentru care au fost aleși și pe care au promis cu mari bătaii în piept că or să le înfăptuiască, după ce că s-au făcut de răs ca ultimele mazete politice, jucând cum le-a cântat Petre Roman și dând dovadă că n-au nici cea mai modestă coloană vertebrală, țărâniștii se arată acum cu totul lipsiți de demnitate, certându-se ca țafele și ajungând chiar la comice încăierări, mai rău ca țigani. • Nu le-a ajuns domnilor din conducerea PNȚCD că s-au tratat unii pe alții în particular de „hoț” și „gras”, când au ajuns în fața camerelor de luat vederi și-au cam dat drumul la gură, campionul fenomenului fiind simpaticul Vasile Lupu care, în chip neaș, le-o zice în față (camerelor) adversarilor: ba îl face pe domnul Ciorbea „trăsnit de paranoia puterii”, ba îl face pe domnul Dudu Ionescu „mîncinos”, ba, foarte colorat, zice că ANCD a fost o mîrească care și-a făcut schimbare de sex. • Domnii din teritorii sunt și mai apucați, își fură unli altora ștampilele, se încaieră și se umplu de sânge reciproc, își schimbă yalele de la ușile birourilor, se caftesc ca chiorii. • Rămâne să-și mai arate fundul gol unii altora. • Ceea ce n-ar fi exclus să se întâmple cu ocazia congreselor pe care le pregătesc de zor facțiunile adverse.

• **Altă distracție cu iz politic:** infractorul șef al Văii Jiului, „luceafărul hulei” — mai bine cunoscut ca „omul cu băta”, Miron Cozma preesează tare asupra vechiului său prieten Ion Iliescu să facă ce-o ști și să-i dea drumul de la pânaie, că a așteptat destul să vină la putere vechii lui complici și ar fi momentul ca aceștia să-și aducă aminte de serviciile pe care cu onor le-a făcut ciomăgind bucureștenii anticomuniști recalcitrați. • Sensibilul personaj care-și arborează cu perseverență chica romantic-slinoasă a făcut deja ceva valuri cu idila lui cu o demoazelă cu biografie bogată, care se remarcă mai ales prin ciudățenia unor buze bine umflate cu silicon, buze ce rostesc versuri dulcele scrise în onoarea ei de ciomăgașul „poet”, în orele lui de odihnă de la răcoare. • Idila cu juna toridă, survenită după divorțul

„luceafărului” de nevasta ancestrală, cu care avea și copii, îl cam costă pe liderul sindicalist procențe din simpatia minerilor, mai conservatori la capitolul viață de familie. • Cozma este asistat de Antonie Iorgovan, a cărui carieră discutabilă include și redactarea puțin onorantei Constituții în vigoare acum. • Grațierea lui e cerută cu gălgăie mare și de alți dinozauri comuniști de marcă, între care cei mai guralivi sunt veșnicii Vadim și Adrian Păunescu, ca între poeți, de! • Până una alta, președintele Iliescu, care s-a mai prăjit și altădată cu Cozma, dă din colț în colț și aruncă pisica moartă pe unde apucă, gândindu-se probabil că nu e mare lucru ca, o dată pus în libertate, ortacul șef s-o pornească din nou cu băta asupra Bucureștilor, cu cereri mari de avantaje speciale pentru el și colegii lui. • Și cum acum la Palatul Victoria nu mai sunt Petre Roman sau niscaiva țărâniști, ci cogeamite guvernul PSD fost PDSR fost FSN (fiul și nepotul lui PCR), adică „ai noștri”, Iliescu se mai gândește.

• **Altă halima!** După un demaraj fulgerător, cu anchete clamate în toate ziarele și televizoarele, care vizau averile polițiștilor proprietari de vile ca în Las Vegas, Ministerul de Interne o lasă moale de tot, dovedind că vechia zicală „corb la corb nu-și scoate ochii” e încă în funcție. • Deunăzi a fost făcut public raportul Grupului de Control al Ministerului de Interne cu privire la verificarea unor sesizări venite „din partea mass-media”, legate de prosperitatea ciudată a colonelului Pop Teodor Pușcaș, șeful Poliției clujene. • N-o să vă vină să credeți! • Ca și în cazul altor capi ai poliției de pe întreg cuprinsul țării, proprietari de palate, de automobile de lux și de alte semne exterioare ale unei bogății greu de justificat pentru un bugetar, și în cazul domnului Pușcaș s-a „dovedit” că domnia sa a dobândit bunurile în discuție în mod cu totul legal, din salariul de polițist, din salariul doamnei Pușcaș, din economiile făcute în timpul „tovarășului”, din vânzarea unui apartament pe care îl avea în Târgu Mureș, din ajutoare bănești și produse alimentare(!?), din împrumuturi de la banca Dacia Felix (săraca bancă Dacia Felix!) și din daruri de la un prieten din străinătate. • Din aceste mizilicuri, harnicul ofițer a încropit în câțiva anișori o vilă de-ți stă ceasul, cu o suprafață locuibilă de aproape 250 mp, un apartament cumpărat în 1996 cu modesta sumă de paispe milioane jumate (!?) și-și permite să se plimbe într-un Opel Vectra pe care zice că l-a cumpărat în Austria cu sumuțila de 14.500DM. • Aferim! • Fie domnul Pușcaș e un gospodar de excepție, care strânge ca o albină, e econom ca un scoțian și știe să-și fructifice banii ca Bill Gates, fie prietenul binefăcător din străinătate i-a trimis un fluviu de bani. • Altfel nu se explică.

• **Din când în când totuși,** câte un polițist corupt o mai ia peste cap, dar cu condiția să o facă de tot de oaie. • A fost nevoie ca la Eforie lt. col. Nicușor Mocanu, șeful poliției din această stațiune, să-și facă de cap ca pe moșia lui tat-su,

pentru ca până la urmă să i se infunde. • IGP anunță că Mocanu va fi deferit Parchetului Militar pentru fapte care cad sub incidența Codului Penal. • Dumnealui avea obiceiul bun să nu înregistreze reclamații pentru fapte cu autori necunoscuți — ceea ce-l scutea de bătaie de cap, vezi bine. • Când era vorba de hoții, era nemilos cu găinarii, în timp ce hoții mari furau nestingheriți în jurul lui. • Asta explică misterul castelului-bloc pe care lt. col. Mocanu și l-a construit în Eforie, evaluat la începutul anului trecut la aproape un miliard de lei. • În căderea sa, Mocanu i-a tras după el și pe câțiva ofițeri din formațiunile judiciare și economico-financiare, fără colaborarea cărora, desigur, faptele n-ar fi putut ajunge atât de departe și blocul atât de înalt.

• **Mare-i grădina lui Dumnezeu!** • Moldovenii, mari susținători ai partidului de guvernământ, își arată recunoștința pentru idolii lor în moduri cel puțin caraghioase: nu le ajunge că și-au împetrișat gardurile cu pozele aleșilor, mai nou au botezat și un pod cu numele de „Hrebenciuc”. • Când știi câte s-au publicat prin ziare despre domnul acesta, singurul lucru pe care-l mai poți simți este o adâncă mirare.

• **După cumplita tragedie de la Vulcan** ies încet, încet la iveală și cauzele. • Sunt mai ale economiile care se fac în dauna protecției muncii, pentru a se astupa gura minerilor cu câștiguri suplimentare din banii de protecție și politizarea excesivă a „schemei”: cadrele Inspecției muncii, inspectorul de stat șef și majoritatea șefilor de inspectorate teritoriale nu sunt specialiști, ci au fost numiți pe criteriul apartenenței la PSD fost PDSR. • Accidentele continuă: în ziua de 13 august, un miner a murit strivit de o stâncă desprinsă din tavanul abatajului la mina Moldova Nouă.

Telegrafist

Editor: Editura Vremea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 40/3296/1991

Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.

Telefon: 3358131; fax: 3110219

e-mail: vremea@fx.ro

Directorul publicației:

Nicolae Henegariu

Redactori: Silvia Colfescu

Maria Giurgariu

Bogdan Rădulescu

Corneliu Tomescu

Correspondenți externi:

Aurel Sergiu Marinescu (New York)

Șerban Manu (Paris)

Secretariat: Anda Simian

Tiparul: S.C. Tipografia FED

ISSN - 1454-2579

Abonamente se pot face la Oficiile poștale.

Catalog RODIPET Nr. 2273

Abonamente externe anuale:

- Pentru Europa 12 USD

- În afara Europei 24 USD

Cecurile pot fi trimise direct Editurii sau la

B.C.R. Filiala Sector 1 București în contul:

2511.1-1516.9 USD

ANUNȚ IMPORTANT

Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenții de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.